



Producción de artículos de divulgación expositiva en el nivel universitario: características textuales

Production of expository articles at the university level: textual characteristics

Ramiro Alcides Enciso-Soto

Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú

ramiroencisosoto2020@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0001-9677-354X>

Aram Roosell Simangas-Villalobos

Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú

Universidad César Vallejo, Lima, Perú

aramsimangas.investigacion@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-3326-3953>

Edith Geovana Collazos-Roque

Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú

Universidad Tecnológica del Perú, Lima, Perú

edithgeovana2019@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-8240-4281>

María Ysabel Álvarez-Huari

Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú

alvarezhmariay@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-7831-8591>

Recepción: 26/07/2022 | Aceptación: 20/10/2022 | Publicación: 30/11/2022

Cómo citar (APA, séptima edición):

Enciso-Soto, R. A., Simangas-Villalobos, A. R., Collazos-Roque, E. G., y Álvarez-Huari, M. Y. (2022). Producción de artículos de divulgación expositiva en el nivel universitario: características textuales. *INNOVA Research Journal*, 7(3.2), 1-18.

<https://doi.org/10.33890/innova.v7.n3.2.2022.2163>

Resumen

La producción textual posee un rol muy importante en la adquisición y transmisión del conocimiento; sin embargo, diversos estudios demuestran deficiencias en esta competencia comunicativa; por ello, surge la necesidad de investigar sobre estas debilidades, pero enfocada en las características textuales de la producción de textos escritos. Por consiguiente, el objetivo del estudio fue describir los niveles de las características textuales en la producción de artículos de divulgación expositiva en estudiantes de una universidad privada en Lima, Perú. El estudio fue de enfoque cuantitativo, diseño no experimental de carácter descriptivo. La muestra estuvo constituida por 109 estudiantes universitarios del II ciclo de la Unidad Académica de Estudios Generales. El instrumento aplicado fue la rúbrica de valoración de textos expositivos cuyo objetivo fue evaluar los artículos de divulgación expositiva, redactados por los estudiantes universitarios. Este instrumento valora la estructura, organización, finalidad, objetividad, tema, audiencia y las marcas lingüísticas del texto redactado. Los resultados demostraron que un 46,8% del total de encuestados se ubicó en un nivel aceptable y solo el 1,8%, en excelente, por lo tanto, se concluyó que los estudiantes evidenciaron deficiencias en el uso de las características textuales al redactar sus artículos de divulgación expositiva. Esto motiva a investigar y trabajar en estrategias, proyectos, programas, módulos o talleres orientados a mejorar esta competencia, fundamental para la formación profesional de los estudiantes universitarios.

Palabras claves: características textuales; producción escrita; estructura textual; artículo de divulgación expositivo; marcas lingüísticas.

Abstract

Textual production plays a key role in the acquisition and transmission of knowledge; however, some studies show deficiencies in this communicative competence; therefore, the need arises to investigate these weaknesses, but focused on the textual characteristics of the production of written texts. Therefore, the objective of the study was to describe the levels of textual characteristics in the production of expository articles in students at a private university in Lima, Peru. The study had a quantitative approach, a non-experimental design of a descriptive nature. The sample consisted of 109 university students from the II cycle of the Academic Unit of General Studies. The instrument applied was the expository text evaluation rubric whose objective was to evaluate expository articles written by university students. This instrument assesses the structure, organization, purpose, objectivity, theme, audience, and the linguistic marks of the written text. The results showed that 46.8% of the total number of respondents was located at an acceptable level and only 1.8%, at excellent, therefore, the students showed deficiencies in the use of textual characteristics when they drafted his expository articles. This motivates to investigate and work on strategies, projects, programs, modules, or workshops aimed at improving this competence, essential for the professional training of university students.

Keywords: textual characteristics; written production; textual structure; expository disclosure article; linguistic marks.

Introducción

En la actualidad, la competencia escrita es una preocupación creciente en los diferentes niveles educativos, ya que el constante empleo de la tecnología, entre muchas ventajas innegables que ha aportado al sector educativo, también ha intensificado, con ello, las deficiencias en la

escritura académica, introduciendo nuevas formas comunicativas que trasgreden la formalidad del idioma. Según el Marco de evaluación de la competencia lectora de PISA (2018) refiere que el Perú sigue siendo uno de los países con un bajo desempeño en las pruebas, entre ellas, la de comprensión lectora, lo cual, se refleja también en la producción de textos. Tal situación plantea la necesidad de pensar en nuevos enfoques que permitan cambios significativos en la escritura académica, y más, si esta competencia constituye una base importante en la redacción de artículos académicos en el nivel superior. El Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2019) informó que, en base a la valoración muestral de escritura aplicada en el 2018 a los alumnos de segundo grado del nivel secundaria, en el cual, se precisa, que el 20,2% se encuentra en el nivel satisfactorio; 56% en proceso y 23,8% en inicio, es decir, demuestran un progreso mínimo y alejado de lo esperado en la competencia de producción escrita. De este contexto se desprende la necesidad de investigar sobre las limitaciones que presentan los estudiantes al redactar textos enfatizando en las características textuales que se consideran para producir un texto de nivel superior. De igual modo, diversos estudios corroboran que los estudiantes cuando ingresan a las universidades presentan deficiencias y dificultades en la producción de textos académicos (Carrera et al. 2019). Según Medina (2020) diversos autores afirman que, con respecto a la escritura de textos, las dificultades se deben a factores lingüísticos y extralingüísticos. De ello, se deduce que existe gran necesidad de implementar programas de reforzamiento en redacción de textos dirigido a los estudiantes del nivel superior.

En otra investigación, Almidón y Landeo (2021) concluyeron que se evidencia influencia entre los hechos sociales y las normas de textualidad, lo que permite afirmar que los estudiantes muestrean deficiencias en la escritura de textos académicos, asimismo, se sostiene que la producción de estos requiere dominio de información por parte de los estudiantes universitarios. Por otro lado, Silva y Valdez (2017) afirman que la producción escrita contribuye al acceso, asimilación y apropiación del conocimiento de un campo de estudio. Además, Moreno (2020) manifiesta que, las tareas de escritura y comprensión textual prosiguen en el ámbito universitario, ya que los estudiantes escriben diversos textos con diferentes finalidades y en diferentes escenarios. En las universidades de Perú, gran parte de los estudiantes presentan dificultades al realizar trabajos de redacción; redactan sus ideas de forma separada y sin considerar un esquema previo; incumplen con la planeación y la sistematización en la escritura; muestran deficiencias de coherencia y cohesión al procesar las ideas, transcriben textualmente; sin comprender ni valorar con sentido crítico, lo que impide integrar adecuadamente las ideas a su escrito.

Asimismo, para esta investigación, se ha considerado como variable principal las características textuales de los artículos de divulgación expositiva, pues, dentro de la educación superior resulta muy relevante que el estudiante universitario redacte tomando en cuenta criterios de redacción como la cohesión y coherencia, al respecto es importante mencionar la investigación de Cooney *et al.* (2018) donde se identifican dos procesos de relevancia para el uso del texto fuente en la estructura, a saber, la narración del conocimiento y la transformación del conocimiento, los modelos de narración de conocimientos reflejan al escritor inmaduro que se enfoca en identificar y presentar el material de texto fuente apropiado mientras cuenta lo que sabe sobre el tema en cuestión. Por el contrario, el modelo transformador del conocimiento explica cómo el escritor maduro se involucra activamente con el texto fuente para desarrollar un tema o argumento y en este proceso transforma el texto. Esta transformación de los enfoques cognitivos involucrados en la escritura proporciona un mayor andamiaje para nuestro uso actual y futuro de estrategias de

redacción. De lo mencionado, se desprende que existe una gran necesidad de potenciar las capacidades de los estudiantes en redacción tomando en cuenta textos bases, así como la estructura de estos textos, por lo tanto, se formula como problema general ¿Cuáles son los niveles de las características textuales en la producción de artículos de divulgación expositiva en estudiantes de una universidad privada en Lima, Perú?

Se considera relevante esta investigación, porque amplía la literatura sobre un tema poco investigado como lo es la aplicación de las características textuales en la producción de artículos de divulgación expositiva. Los resultados de esta servirán de base para futuros estudios orientados a mejorar la escritura de textos académicos.

Finalmente, en el presente trabajo de investigación se plantea como objetivo general: describir los niveles de las características textuales en la producción de artículos de divulgación expositiva en estudiantes de una universidad privada en Lima, Perú. Asimismo, los objetivos se desdoblaron con relación a las siguientes dimensiones: estructura, organización, finalidad, objetividad, tema, audiencia y las marcas lingüísticas. Se supone que los estudiantes, sujetos de estudio, al escribir el artículo de divulgación expositiva presentan deficiencias en la aplicación de cada una de las características textuales motivo de estudio.

Marco Teórico

Producción de artículos de divulgación expositiva

Según, Cerda (2022) el concepto de producción escrita ha cambiado en las últimas décadas y luego de revisar a diversos autores (Camps, 1995; Castelló y Camps, 1996; Castelló, 2002; Grupo Didactext, 2015; Ramos, 2009; Camps, 1990; Flower y Hayes, 1980; Serrano, 2014; Wells, 1990); sostienen que la escritura, en la actualidad, se puede entender:

[...] como un proceso cognitivo complejo, situado, flexible respecto de la situación comunicativa, con potencialidad epistémica, y, en el cual, se ponen en funcionamiento conocimientos sobre la lengua, conocimientos contextuales para llevar a cabo la adecuación y diversas estrategias cognitivas y metacognitivas, lo cual, requiere un grado de implicación del sujeto que escribe.

En esta misma línea, Rodríguez *et al.* (2018) manifiestan que la escritura es una tarea compleja en la que se activan los procesos cognitivos que permiten conocer el mundo.

Por otro lado, Silva y Valdez (2017) afirman que la producción escrita contribuye al acceso, asimilación y apropiación del conocimiento de un campo de estudio. Además, Moreno (2020) manifiestan que, la escritura y comprensión textual prosiguen en la educación superior, pues, los estudiantes escriben diversos textos con diferentes finalidades y en distintos escenarios. De lo anteriormente mencionado, se puede afirmar que la producción textual demanda, en el estudiante, habilidades interpretativas y de interiorización del saber.

Sin embargo, diversos estudios corroboran que los ingresantes a las universidades muestran deficiencias y problemas en la producción de textos escritos (Carrera *et al.*, 2019). Asimismo, diferentes autores afirman que, con respecto a la escritura de textos, las dificultades se deben a factores lingüísticos y extralingüísticos (Medina, 2020). Y si bien es cierto que, la adquisición y desarrollo de la escritura varía de un estudiante a otro, no se puede ignorar que para alcanzar un nivel adecuado de escritura es indispensable requisitos previos que sirvan como base para su aprendizaje y desarrollo (Bustamante y Ortiz, 2018). En consecuencia, es necesario que en la universidad se consideren cursos orientados a superar las brechas de aprendizaje de la escritura académica, así como potenciar esta competencia.

Evidentemente, la escritura académica tiene como propósito difundir el conocimiento científico y abarca los distintos textos que se producen en el ámbito universitario (Corte, 2018). Uno de estos textos es el artículo de divulgación expositiva que tiene como intención divulgar los conocimientos de un tema en específico de manera formal y objetiva a un público diverso, sin conocimientos especializados del tópico tratado. Asimismo, Herrera (2018) sostiene que, este tipo de texto favorece la comprensión del conocimiento científico. Por otro lado, Melguizo y Gallego (2020) precisan que las características principales del texto expositivo son exponer y explicar. Al respecto, se puede afirmar que la escritura académica cumple un rol formativo-divulgativo.

Con relación a la estructura básica del texto expositivo, la literatura especializada concuerda en que es introducción, desarrollo y conclusión. La primera parte tiene como objetivo anticipar el tema y subtemas, informar las intenciones y capturar la atención del lector. Aquí se busca responder a las preguntas: ¿qué?, ¿por qué?, ¿cómo? En el desarrollo, se informa objetivamente, con claridad y orden las ideas que se han planificado transmitir en cada uno de los subtemas del texto; esta es una parte en la que se resuelve y expone lo planificado. En la conclusión, se presenta una síntesis de lo expuesto en el texto; esta es una etapa de valoración. (Álvarez y Ramírez, 2010)

Asimismo, la escritura del artículo de divulgación expositiva, como todo texto académico que aspira trascender, debe ser sistemática y cumplir con cada una de los procesos de redacción: planificar, textualizar, revisar y editar.

La planificación, según Martínez (2002), es la primera parte del proceso de redacción en la que se deben desarrollar estrategias de construcción discursiva. Aznárez y López (2020), resaltan, en esta etapa, la importancia de la generación de ideas.

La segunda etapa, es la textualización o escritura en la que el escritor plasma las ideas en el texto aplicando la normativa textual (Almidón *et al.*, 2021).

Seguidamente, está la revisión, que es una de las etapas más descuidadas por los escritores de poca experiencia. Consiste en un proceso cognitivo orientado a la solución de problemas (Chanquoy, 2001; McCutchen, 1996) de coherencia, cohesión, adecuación, normativa, etc.; en función a lo planificado y lo que está escribiendo. De lo mencionado por estos autores, se puede aseverar que la producción textual implica una serie de etapas de diferente nivel de complejidad por las que el estudiante debe pasar.

Por último, la edición textual que, en palabras de Cassany (1993) permite visualizar la primera imagen del texto. Aquí, se ha de reparar en aspectos de forma: márgenes, tamaño de fuentes, negritas, cursivas, estilo de redacción, imágenes, etc.

Características textuales de los textos expositivos

Álvarez y Ramírez (2010) agrupan en seis niveles las características del texto expositivo:

- A. Nivel paratextual:
 - 1. Recursos tipográficos: tipografía, uso del guion, numeración o grafía, control de márgenes, Ilustraciones, citas, comillas, subrayados, paréntesis.
 - 2. Formas supra lingüísticas: títulos y subtítulos.
- B. Nivel textual: este se precisa en la siguiente tabla:

Tabla 1

Recursos lingüísticos en el nivel textual en cada parte de la estructura y según el subtipo

Subtipos	Introducción	Desarrollo	Conclusión
Definición/Descripción	Conceptos y enunciados con lenguaje abstracto	Elementos descriptivos relacionados con la utilidad, extensión, origen, etc.	Síntesis
Clasificación/Tipología	Anuncio de la existencia de varias clases de elementos	Relación de los elementos con la explicación de las características de cada clase	Recopilación
Comparación/Contraste	Constancia de la existencia del contraste que se va a exponer	Descripción-explicación de cada elemento contrastado y su relación de oposición o analogía	Resumen
Problema-solución	Explicación del problema y sus consecuencias	Explicación de la solución/es	Beneficios
Pregunta-respuesta	Comienza con una pregunta que incite a la búsqueda	Explicación de la respuesta	Síntesis
Causa-consecuencia	Anuncio de la causa o la consecuencia de un fenómeno	Exposición de los elementos desencadenantes con enumeraciones, descripciones, efectos, consecuencias...	Importancia del fenómeno
Ilustración	Encabeza la ilustración que sirve se arranque al texto	Explicación partiendo del gráfico, imagen, etc.	Recopilación

Fuente: tomado de Álvarez, T. y Ramírez, R. (2010). El texto expositivo y su escritura.

- C. Nivel párrafo: el punto y aparte, los conectores y organizadores, las marcas referenciales (reemplazantes, supresores, reiteraciones, equivalentes, campos semánticos).
- D. Nivel frase y oración:
 - 1. Marcas textuales: punto y seguido, signos de puntuación, tiempos verbales, secuencia lógica de palabras.
 - 2. Organizadores, operadores y conectores.
- E. Nivel de palabra: recurrir a la adjetivación especificativa, manejar sustantivos abstractos, apelar a los tecnicismos, evitar palabras baúl. Utilizar, sin abusar, términos compuestos.
- F. Nivel ortográfico: sílaba, tilde ortográfica, letra, puntuación.

Por su parte, Melguizo y Gallego (2020) proponen siete dimensiones para evaluar las características del texto expositivo escrito: estructura textual, organización textual, finalidad, objetividad, tema, audiencia y marcas lingüísticas.

1. Estructura textual: de modo que el texto se encuentre bien organizado y muestre una estructuración que se comprenda con facilidad, con orden y coherencia (Melguizo y Gallego, 2020). La claridad está relacionada a transmitir las ideas de manera directa y sin ambigüedades (Villavicencio, 2018). La ordenación se refiere a que las ideas tengan una secuencia lógica y la coherencia está referida a la relación lógica entre las partes del texto.

2. Organización textual: es decir, que el texto se organice en introducción, desarrollo y conclusión (Melguizo y Gallego, 2020), y se ajuste a las propiedades textuales básicas de adecuación, coherencia, cohesión y corrección. La adecuación, entendida como el uso pertinente del registro lingüístico de acuerdo con el acto comunicativo y los requerimientos de este (Cassany, 1989). La coherencia, concebida como sostener el asunto en el desarrollo del texto sin desviarse a otro (Van Dijk, 1992). La corrección, se refiere a la aplicación de “[...] conocimientos gramaticales de fonética y ortografía, morfosintaxis y léxico [...]” (Cassany, 1989). Es decir, cumplir con las normas que guían y dirigen el uso del idioma.

3. Finalidad: concebida como la función comunicativa de transmitir, explicar y exponer información de un tema específico con claridad y orden (Sánchez, 2007; Melguizo y Gallego, 2020).

4. Objetividad: asumida como ser íntegramente objetivo al transmitir las ideas (Melguizo y Gallego, 2020). Aquí “se intenta dar una imagen de objetividad, eliminando marcas de subjetividad del enunciador” (Clerici, 2013).

5. Tema: entendido como girar en torno a un tópico principal (Melguizo y Gallego, 2020). Es decir, el tema del texto se desarrolla en subtemas sin contradicciones y repeticiones.

6. Audiencia: concebida como tener en cuenta al público receptor en todo momento (Melguizo y Gallego, 2020).

7. Marcas lingüísticas: estas permiten estructurar y ordenar las ideas del texto, así como, guiar al lector. Se pueden agrupar en niveles (Álvarez, 1993; Álvarez, 2001; Álvarez y Ramírez 2010, Álvarez y Ramírez, 2011). Melguizo y Gallego (2020) las sintetizan de la siguiente manera:

1. Nivel textual: recursos tipográficos (p. ej., tipo de letra); formas supra lingüísticas (p. ej., títulos); uso endofórico de deícticos (anafóricos o catafóricos); abundancia de conectores lógicos (p. ej., adición); fórmula de cierre (resumen o conclusión); definiciones, citas y referencias, descripciones, formulación de hipótesis, justificaciones causales, etc.; escaso empleo de valores estilísticos y ausencia en la variedad de matices (pretensión de objetividad y de universalidad).
2. Nivel oracional: son frecuentes las oraciones simples y las compuestas coordinadas, yuxtapuestas y subordinadas sustantivas, adjetivas y adverbiales; preferencia por las construcciones lógicas sobre las psicológicas (sujeto-verbo-complemento); reformulaciones (paráfrasis), ejemplificaciones, comparaciones o enumeraciones; aposiciones explicativas (p. ej., inciso explicativo); predominio del presente y el futuro de indicativo; abundancia de verbos estáticos y cópula ser; formas verbales no personales o impersonales.
3. Nivel léxico: en general, el léxico es mono semántico y denotativo, ya que se persigue la claridad, la precisión y el rigor. Son frecuentes, por tanto, las siguientes formas lingüísticas: la adjetivación específica y pospuesta; los sustantivos abstractos o concretos; los tecnicismos; los términos compuestos, los derivados y las siglas; y, finalmente, abundan las marcas de modalización o los modalizadores (p. ej., los modalizadores asertivos para indicar la veracidad o falsedad de un enunciado).

Sin embargo, se precisa que existen otras variables que intervienen en la producción de textos académicos, así como, la elaboración de un plan a seguir (Flower y Hayes, 1996), la formación académica previa, la cultura, las habilidades cognitivas (Tovar, 2019), el desconocimiento de las herramientas digitales de ayuda a la redacción como, por ejemplo, el sistema arText (Núñez y da Cunha (2022), la percepción que tienen los estudiantes de sí mismos (Boillos y Rodríguez 2022), el poco conocimiento del tema a escribir, la poca práctica en la escritura, la falta o instrucción inadecuada. Otra variable relevante es la educación virtual, al respecto, Rocha (2020) precisa que hay aspectos importantes a considerar como resultado de la virtualidad, como el tiempo que el estudiante pasa sentado frente a una pantalla de computadora durante la clase y realizando tareas, la metodología didáctica en virtualidad, el entrenamiento y el manejo de herramientas tecnológicas.

En consecuencia, existe la necesidad de corregir los problemas de escritura no solo en la escritura misma, sino considerar actividades que estimulen un desarrollo eficaz de los mecanismos deficientes, incluso desde el nivel básico inicial (Bonilla et al., 2022).

Metodología

El estudio se desarrolló bajo el método hipotético deductivo, enfoque cuantitativo, según Carhuacho *et al.*, (2019) “La investigación cuantitativa se concentra en la recopilación e interpretación de los datos, para lograr resultados sobre la o las variables estudiadas”, en esta investigación la variable que fue objeto de estudio fue las características textuales en la producción de artículos de divulgación expositiva, el tipo de investigación fue básica, diseño no experimental de carácter descriptivo, según Hernández *et al.* (2014) estos estudios identifican propiedades y características de personas, objetos, fenómenos sometidos al análisis de estudio.

La muestra fue no probabilística intencional o por criterios, según Vara (2012) este tipo de muestreo se centra en el conocimiento y la experiencia que tiene el investigador con la muestra de estudio. La muestra fueron 109 estudiantes universitarios del segundo ciclo de una universidad privada de Lima en Perú. Se incluyeron estudiantes universitarios matriculados en el segundo ciclo, mayor o igual a 18 años, aceptar formar parte del estudio firmando el consentimiento informado. Se excluyeron estudiantes universitarios que no estén en segundo ciclo, haber participado recientemente de un taller de redacción académica.

La técnica empleada fue la observación y el instrumento utilizado fue la rúbrica de valoración de textos expositivos elaborada por Melguizo y Gallego (2020) cuyo objetivo fue evaluar los artículos de divulgación expositivo escritos por los estudiantes universitarios, este instrumento es válido y confiable, de ahí que el alfa de Cronbach de la rúbrica fue de 0.903, indicador de una muy alta confiabilidad. Las dimensiones que considera la rúbrica son: estructura textual, organización textual, finalidad, objetividad, audiencia y marcas lingüísticas que pueden ser textuales, oracionales y léxicas. El recojo de la información se realizó por medio de una sesión sincrónica a través del aula virtual del zoom, debido a que todavía se desarrollaban las sesiones virtuales por el tema de la pandemia del COVID-19.

Con respecto a las consideraciones éticas, se solicitó el permiso a la Dirección de la Unidad Académica de Estudios Generales de la universidad, quien otorgó el permiso respectivo, asimismo, se presentó el proyecto al Comité de Ética de la universidad de estudio para la evaluación de este, luego de la revisión, emitieron la aprobación para la aplicación del proyecto. Antes de la aplicación del instrumento se les explicó el consentimiento informado a todos los participantes, indicándose la confidencialidad de la información recogida y la disposición de participar o de retirarse del estudio.

Los datos obtenidos se procesaron con el software IBM SPSS Statistics v26.0, se analizó un análisis descriptivo de la variable: características textuales de artículos de divulgación expositiva y sus 7 dimensiones: estructura, organización, finalidad, objetividad, tema, audiencia y las marcas lingüísticas, las cuales fueron presentadas en tablas y figuras.

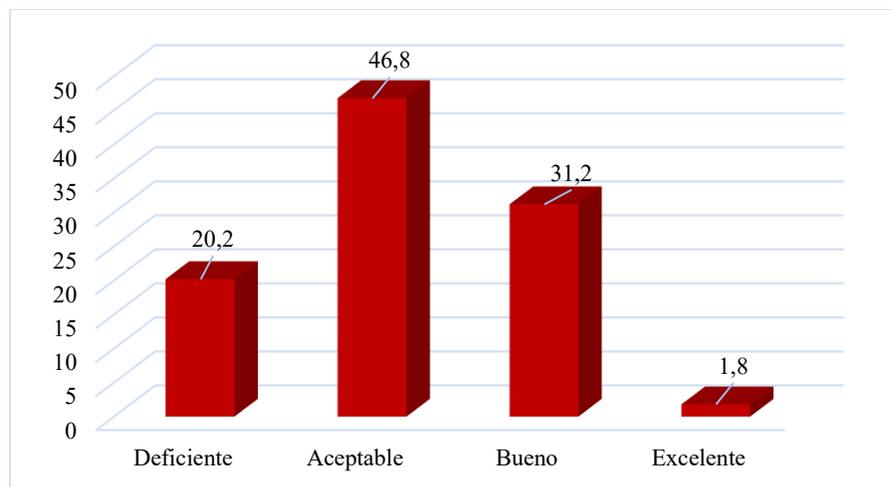
Resultados y Discusión

La muestra del presente estudio, constituida por jóvenes del II Ciclo posee una proporción de 36,7% varones y 63,3% mujeres, a quienes se les solicitó la redacción de un artículo de divulgación expositiva, la cual, fue valorada con la rúbrica de evaluación. Los principales

resultados obtenidos como producto del proceso de datos con el software SPSS V.26.0., así como, la discusión de estos se expone a continuación.

Figura 1

Distribución de la muestra según nivel de desempeño

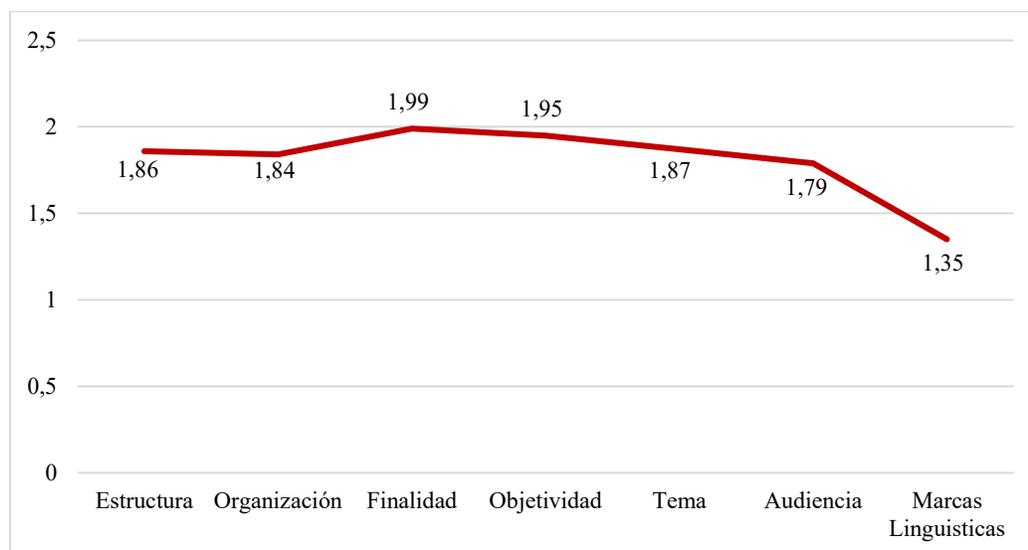


En la figura 1, se observa que un 20,2% de estudiantes presenta un desempeño deficiente en la redacción de artículos de divulgación expositiva, mientras que, un 46,8% está en un nivel aceptable, el 31,2% posee un nivel bueno y solo el 1,8% presenta un nivel de desempeño excelente, lo cual, denota que aún existe una brecha de desempeño en la producción textual entre los participantes. Estos resultados se relacionan con los obtenidos por Supo et al. (2022) que concluyen que el nivel de producción de textos expositivos en el grupo experimental fue 92% regular y 8% bueno, y del grupo control 88% regular y 12% bueno, ambos antes de la estrategia de intervención. Asimismo, Cedeño et al. (2022) concluyen que el 78% de los estudiantes universitarios participantes del estudio evidenciaron un desarrollo desfavorable en siete de nueve indicadores de las dos dimensiones de la habilidad de expresión escrita que son integradas por: código escrito y proceso de composición.

Los resultados evidencian el nivel de redacción con los que llegan los estudiantes y para los fines de producción académica universitaria podrían representar una limitación importante durante su desempeño estudiantil y posterior desempeño profesional. Esto implica la necesidad de trabajar en estrategias, proyectos, programas, módulos o talleres orientados a mejorar esta competencia comunicativa para alcanzar un mejor desempeño en la producción textual universitaria.

Figura 2

Comparación de las medias de las dimensiones evaluadas



En la figura 2, se tiene la comparación de medias entre las siete dimensiones evaluadas en la muestra estudiantil, esta medida de tendencia central permite apreciar que la media más baja (1,35) se presenta en el uso de marcas lingüísticas, seguida de la dimensión audiencia (1,79) que implica la adecuación del texto al público y las medias más altas se encuentran asociadas a la capacidad de plantear la finalidad del texto de divulgación expositivo (1,99) y el manejo de la objetividad en la redacción (1,95). Estos datos evidencian qué aspectos deben ser reforzados en un trabajo de producción textual, así como aquellos que requieren un mayor control y apoyo, como son la estructura del tipo de texto, la organización y el no perder el contacto con la audiencia para garantizar la comprensión de la intención del texto, también, están aquellos que requieren un mayor control y apoyo, sobre todo, los relacionados al uso de conectores, la construcción de oraciones, así como aspectos relacionados al uso del contenido trabajado en el texto.

Tabla 1

Desempeño en la estructura textual del texto

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	39,4	39,4
Aceptable	35,8	75,2
Bueno	22,0	97,2
Excelente	2,8	100

En la tabla 1, se puede evidenciar que el porcentaje más alto de los datos agrupados respectos al desempeño estudiantil en cuanto a la claridad, ordenación y coherencia en la

producción de un artículo de divulgación expositiva se encuentra en el nivel deficiente que constituye el 39,4%. Estos hallazgos concuerdan con los obtenidos con Cabrera et al. (2017) que evidencian que los estudiantes universitarios demuestran insuficiencias para establecer relaciones lógicas entre las ideas, por lo cual, es necesario poner atención en el manejo de los tipos textuales y las estructuras que los caracterizan.

Tabla 2

Desempeño en la organización del texto

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	32,1	32,1
Aceptable	49,5	81,7
Bueno	18,3	100
Excelente	00,0	100

En la tabla 2, se puede apreciar que el 49,5% de los estudiantes posee un nivel aceptable de desempeño en la organización de un texto, es decir, el reconocimiento del tipo de información a consignar en las partes de la estructura del texto: introducción, desarrollo y conclusión, además, se puede identificar que el nivel de excelente no contempla porcentaje alguno, lo que indica que el dominio también presenta un límite en ese sentido, situación que muestra una posibilidad de mejora a la comprensión y claridad en la primera dimensión, ya que se garantiza la identificación de la finalidad de cada parte del texto, por lo cual, la adecuación, coherencia y cohesión mostrarían una mejora. Cedeño et al. (2022) concluyen que los peores resultados en habilidad de expresión escrita en estudiantes universitarios de nivelación se obtuvieron en coherencia, cohesión y variación. Sin embargo, en lo que se refiere a corrección ortográfica alcanzaron el 71,43% en excelente, el 25,71% bueno y el 2,86 regular. No obstante, Cabrera et al. (2017) concluyen que los estudiantes universitarios participantes del estudio evidencian insuficiencias en el empleo correcto de la ortografía.

Tabla 3

Desempeño en la exposición de la finalidad del texto

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	28,4	28,4
Aceptable	45,0	73,4
Bueno	23,9	97,2
Excelente	2,8	100

En la tabla 3, en cuanto a la exposición de la finalidad del producto textual de los estudiantes se puede observar que un 45,0% se encuentra en un nivel aceptable y 26.7 % entre bueno y excelente, siendo un indicador favorable de reconocimiento del tipo de texto de divulgación expositiva ya que se halla elementos como la exposición y explicación. Los resultados antes expuestos reflejan un desarrollo favorable en la dimensión exposición de la finalidad del texto. Sin embargo, aún falta una brecha importante por cubrir, relacionada a mantener la comunicación de la finalidad durante el desarrollo del texto.

Tabla 4

Desempeño en la objetividad del texto

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	33,0	33,0
Aceptable	37,6	70,6
Bueno	28,4	99,1
Excelente	0,9	100

En la tabla 4, respecto a la objetividad en la producción textual se puede identificar que el nivel de desempeño deficiente lo constituye un 33% y que solo el 0,9% se ubica en excelente. Los resultados evidencian que el 99.1% de los estudiantes muestran marcas de subjetividad al transmitir las ideas del texto, siendo la más recurrente el uso de la primera persona. Evidentemente, estas marcas de subjetividad le restan a la imagen de objetividad que debe transmitir el texto. (Melguizo y Gallego, 2020; Clerici, 2013)

Tabla 5

Desempeño en relación con el tema del texto

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	31,2	31,2
Aceptable	49,5	80,7
Bueno	18,3	99,1
Excelente	0,9	100

En la tabla 5, respecto al desempeño en relación con el tema del texto, se aprecia que el 31,2% se ubica en el nivel de desempeño deficiente y solo el 0,9% se encuentra en excelente. Los resultados evidencian que el 99,1% de los estudiantes muestran algún tipo de deficiencia en que las ideas giren en torno del tema y subtemas del texto, manteniendo la intención comunicativa del

escrito. Estos resultados evidencian el incumplimiento con esta característica del texto expositivo propuesta por Melguizo y Gallego (2020).

Tabla 6

Desempeño en la adecuación a la audiencia

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	35,8	35,8
Aceptable	48,6	84,4
Bueno	14,7	99,1
Excelente	0,9	100

En la tabla 6, se observa que el 35.8% se encuentra en el nivel de desempeño deficiente y que solo el 0,9% en excelente. La mayor parte de la muestra estudiantil, 48,6%, se concentra en el nivel de desempeño aceptable. Sin embargo, el 99,1% evidencia algún tipo de problema al considerar al público al cual va dirigido, por lo que, se debe reconocer la importancia de la contextualización, sensibilidad social y contextual. Estos resultados se relacionan con los hallazgos de Cedeño et al. (2022) que concluyen que en la dimensión proceso de composición uno de los indicadores más afectado es la perspectiva del destinatario. Esto incumple con lo precisado por Melguizo y Gallego (2020) con relación a esta característica textual.

Tabla 7

Desempeño en el uso de marcas lingüísticas en el texto

Nivel de desempeño	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	56,9	56,9
Aceptable	39,4	96,3
Bueno	3,7	100
Excelente	0,0	100

La tabla 7 muestra que el 56,9% de los textos producidos por los estudiantes carecen del uso de marcas textuales, oracionales y lingüísticas, denotando así la falta de rigurosidad en el uso del conocimiento del lenguaje. Los resultados evidencian que el 100% de los estudiantes participantes del estudio muestran algún tipo de deficiencias a nivel textual, resaltando problemas al momento de citar, elaborar las referencias; deficiencias a nivel oracional, siendo los más recurrentes los problemas en el orden lógico de la oración (sujeto-verbo-complemento) y las reformulaciones (paráfrasis); deficiencias a nivel léxico, prevaleciendo los problemas de claridad,

precisión, rigor, uso de modalizadores pertinentes para precisar la veracidad o falsedad de un enunciado. Al respecto, Álvarez (2001), Álvarez y Ramírez (2010), Álvarez y Ramírez (2011) y Melguizo y Gallego (2020) precisan que una de las características textuales que debe cumplir el texto expositivo es el uso de marcas lingüísticas a nivel textual, oracional y léxico. Sin embargo, en el presente estudio es la característica textual en la que se presentan el mayor porcentaje de deficiencias.

Conclusiones

El estudio evidenció que existen deficiencias en la aplicación de las características textuales de los estudiantes al escribir los artículos de divulgación expositiva. Asimismo, se identificó que la media más baja se registra en la aplicación de las marcas lingüísticas, seguida de la característica audiencia. Por otro lado, las medias más altas se encuentran asociadas a la capacidad de plantear la finalidad del artículo de divulgación expositiva y el manejo de la objetividad en la redacción. Sin embargo, cabe precisar que, con relación al propósito del presente estudio, describir los niveles de las características textuales en la producción de artículos de divulgación expositiva, la mayoría de los estudiantes presentan deficiencias en las siete características textuales evaluadas.

En tal sentido, como se ha informado en el presente artículo, a los estudiantes se les complica estructurar, organizar, establecer la finalidad y objetividad del texto. Además, de mantener el tema, de tener en cuenta a la audiencia en todo momento y aplicar las marcas lingüísticas a nivel textual, oracional y léxico. Por consiguiente, se sugiere seguir investigando sobre el tema, de modo que, se pueda implementar estrategias didácticas más efectivas y adecuadas, producto de los hallazgos de investigaciones científicas, para lograr que los universitarios, al momento de escribir, apliquen las características textuales propias del tipo de texto que están redactando. Esto es todo un reto para los profesores de las universidades.

Las principales limitaciones de la investigación son los pocos estudios previos en el campo investigado. Asimismo, el estudio no abarca la fase de la planificación y las estrategias de revisión del texto, tan significativas para que la escritura sea un proceso sistemático y el producto obtenido trascienda en el ámbito académico.

Referencias Bibliográficas

- Almidón, C., Almidón, Á., y Landeo, A. (2021). Experiencias significativas con estudiantes de educación universitaria para la producción de textos académicos. *Revista de Filosofía*, 2(98), 356–373. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5528046>
- Álvarez, M. (1993). *Tipos de escrito II: Exposición y argumentación*. Arco-Libros.
- Álvarez, T. (2001). *Textos expositivo-explicativos y argumentativos*. Octaedro.
- Álvarez, T. y Ramírez, R. (2010). El texto expositivo y su escritura. *Revista Folios*, (32), 73–88. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=345932035005>
- Álvarez, T. y Ramírez, R. (2011). Características de un texto expositivo. García Parejo (Coord.), *Escribir textos expositivos en el aula. Fundamentación teórica y secuencias didácticas para diferentes niveles*. Graó. 35–47.

- Aznárez, M., y López, M. (2020). El proceso de planificación previa en la escritura colaborativa de textos en educación primaria. *Revista Brasileira de Linguística Aplicada*, 20(3), 627–654. <https://www.scielo.br/j/rbla/a/6rsTHPLBmHT8ZsQLtvfJ6MM/?lang=es#>
- Bustamante, J., y Ortiz, F. (2018). Percepción visual y escritura en estudiantes de segundo a cuarto año de E.G.B. del Colegio San José la Salle. *INNOVA Research Journal*, 3(10), 59–76. <https://doi.org/10.33890/innova.v3.n10.2018.657>
- Boillos, M. y Rodríguez, A. (2022). La escritura académica en las carreras de educación en Ecuador: representaciones del alumnado. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 27(2), 312–331. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8458526>
- Bonilla, M., Alvarado, C., García, M., y Méndez, I. (2022). Errores en la escritura de adolescentes con alto y bajo rendimiento académico. Un análisis neuropsicológico. *Ocnos. Revista de Estudios sobre Lectura*, 21(1). https://doi.org/10.18239/ocnos_2022.21.1.2704
- Cabrera, M., Ortiz, N., Zamora, M., Hernández, A. y Díaz, B. (2017). La expresión escrita a partir del tratamiento del inglés con fines específicos en la carrera de Estomatología. *Revista Médica Electrónica*, 39(6), 1201–1211. <http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/2040/3639>
- Carhuancho, I., Nolazco, F., Sicheri, L., Guerrero, M., y Casana, K. (2019). *Metodología para la Investigación Holística*. UIDE. <https://n9.cl/t0s2>
- Carrera, F., Culque, W., Barbon, O., Herrera, L., Fernández, E., y Lozada, E. (2019). Autopercepción del desempeño en lectura y escritura de estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 40(05). <https://revistaespacios.com/a19v40n05/a19v40n05p20.pdf>
- Cassany, D. (1989). *Describir el escribir*. Paidós.
- Cassany, D. (1993). *La cocina de la escritura*. Anagrama
- Camps, A. (1990). Modelos del proceso de redacción: algunas implicaciones para la enseñanza. *Infancia y aprendizaje*, 13(49), 3–19. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=48341>
- Camps, A. (1995). Aprender a escribir textos argumentativos: características dialógicas de la argumentación escrita. *Comunicación, lenguaje y educación*, 7(2), 51–63.
- Castelló, M. y Camps, A. (1996). Las estrategias de enseñanza-aprendizaje en la escritura. Asesoramiento psicopedagógico: una perspectiva profesional y constructivista. *Alianza Editorial*, 321–342.
- Castelló, M. (2002). De la investigación sobre el proceso de composición a la enseñanza de la escritura. *Revista Signos*, 35(51-52), 149-162. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342002005100011>
- Cedeño, D., López, A., y Hidalgo, N. (2022). Habilidad de expresión escrita en estudiantes de nivelación: caso Universidad Técnica de Manabí. *Chakiñan. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 16, 102-115.
- Cerda, C. (2022). La transversalidad de la escritura en el currículum escolar chileno. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 21(45), 108–122. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243170668006>
- Chanquoy, L. (2001). How to make it easier for children to revise their writing: A study of text revision from third to fifth grades. *British Journal of educational psychology*, 71, 15–41.
- Clerici, C. (2013). *Lectura y escritura de textos académicos y científicos*. Manual 2013. http://www.academia.edu/3218131/Lectura_y_escritura_de_textos_academicos_y_cientificos

- Cooney, A., Darcy, E., & Casey, D. (2018). Integrating reading and writing: supporting students' writing from source. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 15(5). <https://doi.org/10.53761/1.15.5.3>
- Corte, M. (2018). *La escritura académica: en la formación universitaria*. Narcea Ediciones.
- Didactext, G. (2015). Nuevo marco para la producción de textos académicos. *Didáctica. Lengua y Literatura*, 27, 219–254. https://doi.org/10.5209/rev_DIDA.2015.v27.50871
- Flower, L., & Hayes, J. (1980). The cognition of discovery: Defining a rhetorical problem. *College composition and communication*, 31(1), 21–32. <https://doi.org/10.2307/356630>
- Flower, L., y Hayes, J. (1996). *Textos en contexto. Los procesos de lectura y escritura*. Asociación Internacional de Lectura.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación (6a ed.)*. McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera, R. (2018). *Texto de divulgación científica*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Martínez, M. (2002). *Estrategias de la lectura y escritura de textos. Perspectivas teóricas y talleres*. Universidad del Valle. https://www.dgeip.edu.uy/IFS/documentos/2015/lengua/bibliografia/martinez_estrategias_lecturaescritura.pdf
- McCutchen, D. (1996). A capacity theory of writing: Working memory in composition. *Educational Psychology Review*, 8, 299–325.
- Medina, F. (2020). Diagnóstico y percepciones de estudiantes universitarios sobre la producción escrita de textos expositivos. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 18, 49–57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7879192>
- Melguizo, E., & Gallego, J. (2020). A Rubric to Assess Expository Texts. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 1–15. <https://doi.org/10.15359/ree.24-3.22>
- Ministerio de Educación. (2018). *Marco de evaluación de la competencia lectora de PISA 2018*. Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- Ministerio de Educación. (2019). *¿Qué logran nuestros estudiantes en escritura?* Gobierno de Perú.
- Moreno, J. (2020). Prácticas en la enseñanza de la escritura argumentativa académica. La estructura textual. *Formación universitaria*, 13(2), 11–20. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062020000200011&script=sci_abstract
- Núñez, J. y da Cunha, I. (2022). El impacto del uso de herramientas automáticas de ayuda a la redacción en el proceso de escritura de estudiantes universitarios. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 89, 131–143. <https://dx.doi.org/10.5209/clac.73906>
- Ramos, J. (2009). Enseñar a escribir con sentido. *Didáctica de la Lengua*, 185, 55–63. <http://hdl.handle.net/11162/86862>
- Rocha, J. (2020). Metodologías activas, la clave para el cambio de la escuela y su aplicación en épocas de pandemia. *INNOVA Research Journal*, 5(3.2), 33–46. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2.2020.1514>
- Rodríguez, V., Izquierdo, J., y Faubel, P. (2018). Las estrategias metacognitivas aplicadas a la escritura como predictoras de la calidad de la escritura espontánea. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 16(45), 301–323. <http://bit.ly/3GCU0cl>
- Sánchez, J. (2007). *Saber escribir*. Instituto Cervantes- Aguilar.
- Serrano, S. (2014). La lectura, la escritura y el pensamiento. Función epistémica e implicaciones pedagógicas. *Lenguaje*, 42(1), 97–124. <http://bit.ly/3ExJlrD>

- Silva, M. y Valdez, G. (2017). Nivel de redacción de textos académicos de estudiantes ingresantes a la universidad. *Opción: Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, (84), 791–817. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31054991028>
- Supo, F., Mamani, J. y Quiñones, A. (2022). Estrategias de textualización para mejorar la producción de textos expositivos en estudiantes de secundaria. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(22), 92–100 <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/405/825>
- Tovar, A. (2019). Banco de Preguntas: una estrategia para el desarrollo lectoescritor en la educación superior. *Educación Y Educadores*, 22(1). <https://doi.org/10.5294/edu.2019.22.1.4>
- Van Dijk, T. (1992). *La ciencia del texto: Un enfoque interdisciplinario (3a ed.)*. Paidós.
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad de San Martín de Porres. <http://bit.ly/3AzVjF6>
- Villavicencio, M. (2018). *Comunicación académica: prácticas de lectura y escritura en el aula*. Editorial Don Bosco - Centro Gráfico Salesiano. <http://bit.ly/3i3cyIO>
- Wells, G. (1990). Talk about Text: Where Literacy is Learned and Taught. *Curriculum Inquiry*, 20(4), 369–405. <https://doi.org/10.2307/1179876>